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Dosar nr. ####/2/2024

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. ####

Şedinţa Camerei de Consiliu de la 14.06.2024

##### constituită din:

PREŞEDINTE: ######-######## ##########

GREFIER: ##### ######### ##########

Pe rol judecarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul CONSILIUL CONCURENTEI în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 6 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI, având ca obiect amendă pentru neexecutare hotărâre judecătorească (art.24 din Legea nr.554/2004).

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 12.06.2024, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea asupra cauzei la data de 14.06.2024, hotărând următoarele:

CURTEA

Asupra cauzei de faţă constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. ####/2/2024, reclamantul CONSILIUL CONCURENTEI a chemat în judecată pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 6 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI, solicitând instanţei să dispună fixarea sumei ce se datorează statului de către Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, ca urmare a emiterii Deciziei nr. ### din data de 03 februarie 2022 de către Înalta ##### de Casaţie si Justiţie.

În motivare, reclamantul a arătat că la data de 26.02.2008, Consiliul Concurenţei a declanşat, din oficiu, o investigaţie având ca obiect analiza pieţei serviciului de salubrizare din ########## #########, precum şi posibila încălcare a art. 9 din Legea concurenţei nr. 21/1996, republicată de către autorităţile administraţiei publice locale din ########## #########, prin intervenţiile acestora pe piaţa serviciului de salubrizare a localităţilor.

Prin Decizia nr. ##/13.11.2009 (denumită în continuare Decizia), Consiliul Concurenţei a constatat ca, în urma licitaţiei publice organizate de către Primăria Municipiului Bucureşti (în continuare PMB) în anul 1999, serviciul public de salubrizare a fost realizat de către SC ######## SA (în continuare Supercom), în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu PMB.

Întrucât Decizia nu a fost respectată, Consiliul Concurenţei, în calitate de reclamant, prin acţiunea înregistrată în data de 12.06.2010 la Curtea de Apel Bucureşti (în continuare CAB), a solicitat obligarea pârâţilor la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurenţial pe piaţa serviciului de salubrizare din Municipiul Bucureşti, respectiv la încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 şi 6 ale Municipiului Bucureşti.

Prin sentinţa civilă nr. ####/17.10.2011, Curtea de Apel Bucureşti:

• a admis acţiunea formulata de Consiliul Concurenţei şi

• a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 şi 6 ale Municipiului Bucureşti (inclusiv a actelor adiţionale încheiate, astfel cum acestea rezultă din decizia nr.##/13.11.2009 - art.l din dispozitivul acesteia) şi

• a obligat Primarul ####### al Municipiului Bucureşti, C.G.M.B, Consiliile sectoarelor 1,2,3,4 şi 6 şi Primarii sectoarelor 1,2,3,4 şi 6, în solidar, să asigure, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurenţe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în baza unor proceduri de achiziţii publice prin care să se asigure transparenţa şi egalitatea de tratament între agenţi economici interesaţi să intre pe această piaţă.

Consiliul Local Sector 1 şi Primarul Sectorului 1, Consiliul Local Sector 2 şi Primarul Sectorului 2, Consiliul Local Sector 3 şi Primarul Sectorului 3, Consiliul Local Sector 4 şi Primarul Sectorului 4, Consiliul Local Sector 6 şi Primarul Sectorului 6, Consiliul ####### al Municipiului Bucureşti, Primarul ####### al Municipiului Bucureşti, S.C. ######## ######## ####### S.A., S.C. ######## S.A., S.C. ##### #### S.A., S.C. ##### S.A. şi S.C. RER Ecologic Service Bucureşti - #### S.A. au formulat recurs împotriva Sentinţei civile nr. #### din data de 17.10.2011.

Prin Decizia înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie (în continuare ICCJ) nr. 1921/10.04.2014 a fost casată Sentinţa CAB nr. 5919/17.10.2011 şi a fost trimisă cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

În privinţa rejudecării la care urma să procedeze instanţa de fond, ICCJ a dispus următoarele:

• instanţa să se pronunţe asupra obligaţiilor autorităţilor parate, înlăturând caracterul solidar al raporturilor juridice;

şi

• instanţa să stabilească termenele în care urmează să înceteze contractele sau actele adiţionale considerate a avea clauze anticoncurenţiale.

Ulterior casării cu trimitere, CAB, prin Sentinţa nr. ####/28.10.2015 (denumită în continuare Sentinţa), a respins ca fiind lipsită de interes acţiunea Consiliului Concurenţei în contradictoriu cu pârâţii Primarul Sectorului 1 şi Consiliul Local al Sectorului 1 şi a admis acţiunea formulată în contradictoriu cu Consiliul ####### al Municipiului Bucureşti, Primarul ####### al Municipiului Bucureşti, Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul 2, Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 3, Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 4, Primarul Sectorului 6 şi Consiliul Local al Sectorului 6.

În acest sens, CAB a statuat că: „autorităţile administraţiei publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 şi 6 nu au înţeles să se conformeze, respectiv situaţia serviciului de salubrizare la nivelul acestor sectoare ale municipiului Bucureşti a rămas neschimbată faţă de cea constatată în Decizia Consiliului Concurenţei nr.58/2009, nefiind organizată o formă de achiziţie pentru delegarea gestiunii acestui serviciu.” în concret, CAB a obligat:

- “pârâţii Primăria Sectorului 2 [...], Primăria Sectorului 3, Primăria Sectorului 4 [...],Primăria Sectorului 6 [...], respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 şi 6 ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini şi regulamentele serviciului public de salubrizare.

- pârâţii Consiliile locale sector 2, 3, 4 şi 6 ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menţionate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubrizare.

- pârâţii Primăriile sector 2, 3, 4 şi 6, respectiv Consiliile locale sector 2, 3, 4 şi 6 ca, în ipoteza opţiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii, să întocmească documentaţia de achiziţie publică şi să demareze procedura de achiziţie, potrivit legii, în vederea atribuirii şi încheierii contractelor de delegare a gestiunii.” şi a dispus "încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare/prestări servicii salubrizare pentru sectoarele 2, 3, 4 şi 6 şi a actelor adiţionale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziţie mai sus menţionate.”

În temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr.554/2004, Consiliul Concurenţei a formulat o cerere de executare silită împotriva primarului Sectorului 6 şi Consiliului Local al Sectorului 6, prin care a solicitat dispunerea aplicării unei amenzi de 20% din salariul brut pe economie pe zi de întârziere, în scopul aducerii la îndeplinire a obligaţiilor stabilite în Sentinţa Curţii de Apel nr. 2774/28.10.2015.

Prin Sentinţa nr. ###/24.02.2021, pronunţată în dosarul nr.####/2/2020, CAB a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul creditor Consiliul Concurenţei.

Împotriva sentinţei anterior menţionată, autoritatea de concurenţă a declarat recurs.

Prin Decizia nr. ### din data de 03 februarie 2022, înalta ##### de Casaţie şi Justiţie a admis recursul declarat de Consiliul Concurenţei împotriva Sentinţei civile nr. ### din data de 24 februarie 2021 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti- Secţia a VUI-a contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. ####/2/2020, a casat, în parte, sentinta recurată şi, rejudecând: a admis cererea formulată de reclamantul Consiliul Concurentei în contradictoriu cu pârâţii Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti şi Consiliul Local al Sectorului 6, aplicând pârâtului

Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, începând cu data pronunţării hotărârii şi până la aducerea la îndeplinire a obligaţiilor stabilite prin Sentinta civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VlII-a contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. ####/2/2010\*, definitivă prin Decizia nr. ####/14.06.2018 a înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie.

Conform prevederilor art. 24 alin.(4) din Legea nr. 554/2004 „ #### în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii şi de acordare a penalităţilor debitorul, în mod culpabil, nu execută obligaţia prevăzută în titlul executoriu, instanţa de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului şi suma ce i se va datora lui cu titlu de penalităţi, prin hotărâre dată cu citarea părţilor.”

Din succesiunea faptelor expuse anterior, se poate observa că începând cu data de 03 februarie 2022 a început sa curgă amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere în sarcina pârâtului Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti.

În ceea ce priveşte aducerea la îndeplinire de către UAT Sector 6 a obligaţiilor stabilite prin Sentinţa nr. ####/28.10.2015, din informaţiile publice , reiese faptul că licitaţia publicată pe SEAP de către unitatea administrativ-teritorială a sectorului 6, cu anunţul de concesionare PC1001985 , a fost anulată în data 13 decembrie 2022, motivul anulării fiind: ”Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibila încheierea contractului.

Până la data intentării prezentei acţiuni, din informaţiile publice disponibile autorităţii de concurenţă, reiese faptul că UAT sector 6 nu ar fi demarat o nouă procedură de licitaţie, iar operatorul care prestează serviciul în prezent în acest sector este tot ##### SA.

Concluzionând, se poate observa din cele menţionate anterior, că unitatea administrativ- teritorială a Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti nu a executat, în mod culpabil, până în prezent, obligaţiile stabilite prin Sentinţa nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VlII-a contencios administrativ şi fiscal.

##### în vedere cele de mai sus, reclamantul a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună fixarea sumei ce se datorează statului de către Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, ca urmare a emiterii Deciziei nr. ### din data de 03 februarie 2022 de către înalta ##### de Casaţie si Justiţie.

În drept, reclamantul a invocat dispoziţiile art. 24 şi art. 25 din Legea nr. 554/2004 a

În dovedire, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că în ceea ce priveşte instituţia, atât anterior, cât si ulterior pronunţării Hotărârii nr. 635/03.02.2022 emisă de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie a României în dosarul nr.####/2/2020, au fost depuse cu bună credinţă toate diligenţele necesare pentru ducerea la îndeplinire a obligaţiilor prevăzute în dispozitivul Sentinţei civile nr. ####/28.10.2015 pronunţată de Curtea de Apel a Municipiului Bucureşti privind gestiunea serviciului public de salubrizare pe raza Sectorului 6 atât prin delegare, cât şi directă cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, fiind astfel respectat termenul prevăzut expres de Legea nr 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare pentru executarea obligaţiei instituită de către instanţa de judecată.

De asemenea pârâtul a solicitat opinia de specialitate a reclamantului privind ducerea la îndeplinire a celor stabilite de către instanţa de judecată prin adresa nr. 27961/23.04.2024.

Astfel, pârâtul încă de la începutul mandatului a fost analizată situaţia serviciului public de salubrizare de pe raza Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti şi au fost întreprinse măsuri active pentru remedierea cât mai rapidă a problemelor identificate.

Astfel, au fost iniţiate procedurile pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, în regim de urgenţă, în cursul lunii ianuarie 2021, la 3 luni după preluarea mandatului.

În acest sens, pentru pregătirea şi planificarea delegării gestiunii serviciului public de salubrizare pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, Primăria Sectorului 6 a contractat firma de consultanţă ####### ##### #### ###### SRL pentru:

• elaborarea Studiului de Oportunitate pentru delegarea prin concesiune a Serviciului ###### de Salubrizare (inclusiv componenta de deszăpezire) şi al Regulamentului Serviciului ###### de Salubrizare al Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti;

• elaborarea Documentaţiei de atribuire (strategie de contractare, caiet de sarcini, model contract de delegare, fişa de date/instrucţiuni pentru ofertanţi, formulare, anunţ de participare);

În data de 29.06.2021 au fost recepţionate următoarele livrabile:

• Regulamentul Serviciului ###### de Salubrizare la nivelul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti;

• Studiul de Oportunitate privind gestiunea delegată a serviciului de colectare si transport a deşeurilor menajere si similare la nivelul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti.

Cele două documente au fost aprobate prin Hotărâri ale Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, respectiv Regulamentul Serviciului ###### de Salubrizare a fost aprobat prin HCL nr. 169/09.09.2021, iar Studiul de Oportunitate a fost aprobat prin HCL nr. 278/21.12.2021şi modificat prin HCL nr. 19/10.02.2022.

Documentele în versiune finală au fost recepţionate în 22 decembrie 2022.

Ca măsură de asigurare a conformităţii şi calităţii tuturor documentelor elaborate pentru delegarea acestor servicii şi pentru a evita repetarea situaţiilor de neconformitate precedente, a fost demarat un proces amplu de analiză a acestora pe mai multe niveluri de către:

• Aparatul de specialitate al Primăriei Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti;

• ####### de Coordonare şi Supervizare pentru pregătirea şi planificarea delegării gestiunii serviciului public de salubrizare pe teritoriul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti;

• Specialişti din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice şi experţi desemnaţi de ##### ########, în baza unui Protocol de colaborare;

De asemenea, au fost luate măsuri suplimentare pentru asigurarea unui grad cât mai mare de transparenţă a demersului prin publicarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 6, iar ulterior, în data de 15.02.2022,Primăria sectorului 6 a invitat toţi operatorii de salubrizare la consultări la sediul Primăriei Sectorului 6 pentru a aduce observaţii şi pentru a formula puncte de vedere asupra documentaţiei.

În urma analizei şi verificărilor reprezentanţilor entităţilor mai sus menţionate, au rezultat mai multe propuneri de amendamente care au fost transmise spre implementare consultantului şi care s-au materializat prin revizuirea documentaţiei în ansamblul ei, rezultând varianta finală a acesteia.

Această variantă finală a fost aprobată de către Consiliul Local al Sectorului 6 prin HCL nr. 109/18.04.2022 privind aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti şi a modelului contractului de delegare a gestiunii activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti.

Ulterior aprobării, a fost demarată procedura de atribuire pentru delegarea prin concesionare a gestiunii activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6, fiind publicată în SEAP in data de 22.04.2022.

Sectorul 6 prin ###### şi Consiliul Local a planificat riguros şi transparent procedura de concesiune pentru asigurarea ^ unui mediu competitiv în vederea obţinerii în folosul comunităţii un serviciu public de calitate la costuri reduse pe o perioadă de 10 ani.

În urma lansării apelului, s-au depus două contestaţii împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire (referitoare preponderant la Caietul de sarcini şi studiul de oportunitate) la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, iar Consiliul a impus măsuri de remediere, pe care aparatul de specialitate le consideră ca nefiind în concordanţă cu realitatea şi cu normele legale din domeniul deşeurilor, fiind totodată imposibil de pus in operă în acest moment, având în vedere constrângerile de ordin tehnic şi legislativ , creând astfel în mod artificial un blocaj de ordin institutional, contrar interesului public şi al dorinţei actualei administraţii publice locale, de a delega gestiunea serviciului public de salubrizare, situatie întâlnită si la alte sectoare de pe raza Municipiului Bucureşti sau în cazul altor autorităţi publice.

De aceea, Sectorul 6 a depus o Plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1219/CI/1044,1050 din 14.06.2022 la Curtea de Apel Bucureşti, iar primul termen a fost stabilit de instanţă pentru 26 iulie 2022, Dosar nr. ####/2/2022, iar până la soluţionarea acestui litigiu, procedura privind delegarea în condiţiile legii a gestiunii serviciului public.de salubrizare pentru activitatea de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti a fost suspendată.

Entitatea contractantă a considerat că îi revine obligaţia de a proceda la anularea procedurii, prin Decizia nr. #####/13.12.2022; fiind întrunite condiţiile de fapt şi de drept care au motivat această decizie, în temeiul dispoziţiilor art. 89 alin. (1) lit. c) şi d) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 91 din acelaşi act normativ şi cu art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016

A mai arătat pârâtul că Autoritatea Contractantă, prin documentaţia de atribuire, a stabilit doar tipul de instalaţie la care trebuie transportată fiecare categorie de deşeuri, lăsându-se la libera alegere a ofertanţilor precizarea exactă a acestora.

În prezent autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de prezenta un flux complet şi concret al deşeurilor (de la colectare până la eliminare) ca urmare a lipsei infrastructurii privind tratarea deşeurilor şi ca urmare a faptului că activităţile de sortare, tratare biodeşeuri, tratarea deşeuri reziduale şi depozitare deşeuri nu au fost încă delegate, astfel încât să se respecte prevederile 0U6 nr. 133/2022.

Autoritatea Contractantă, prin documentaţia de atribuire, a prevăzut doar colectarea separată a deşeurilor verzi de la case, nu a tuturor categoriilor de biodeşeuri de la întreaga populaţie a sectorului 6.

Implementarea colectării separate a biodeşeurilor la nivelul întregului sector va avea impact atât asupra Valorii estimate a contractului, cât şi asupra modalităţii de fundamentare a tarifului.

Redevenţa ca şi sursă de finanţare pentru înlocuirea] modernizarea şi dezvoltarea bunurilor neamortizabile, se reîntoarce obligatoriu în sistem şi nu poate fi utilizată în alte scopuri sau alte destinaţii. |

Ca urmare, redevenţa constituie un element de cheltuieli din structura preţului/tarifului care se stabileşte de autoritatea contractantă ca o valoare fixă lunară sau anuală ce trebuie cunoscută şi menţionată în caietul de sarcini al licitaţiei, pentru a fi luată în considerare de ofertanţi la elaborarea şi depunerea ofertelor.

La nivelul Sectorului 6 se vor realiza platforme subterane şi supraterane pentru colectarea deşeurilor menajere şi se vor achiziţiona echipamente pentru activitatea de colectare şi transport al deşeurilor prin Programul Operaţional Infrastructură #### (POIM) ce vorfi puse la dispoziţia delegatului, pentru care se impune solicitarea unei redevenţe în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 51/ 2006 coroborat cu art. 307 alin. (5) din Codul Administrativ.

Redevenţa reflectându-se în Valoarea estimată a achiziţiei.

Totodată pârâtul a învederat că Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti a semnat un contract de finanţare din fonduri externe nerambursabile (cel mai mare contract de finanţare din fonduri externe nerambursabile din istoria Sectorului 6) pentru proiectul "Extinderea Sistemului de Colectare Separată a Deşeurilor la nivelul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti", cod SMIS 155966, prin care Sectorul 6 şi-a asumat obligaţia unui nou contract pentru operaţiunile de colectare şi transport deşeuri, contract adaptat normelor actuale şi cerinţelor finanţatorului în domeniul managementului deşeurilor. Din obligaţiile asumate pentru finanţarea din fonduri externe nerambursabile a proiectului de infrastructură pentru colectarea separată a deşeurilor, rezultă un alt motiv care impune caracterul de urgenţă al procedurii pentru delegarea şi transportul deşeurilor din Sectorul 6.

În concluzie, pentru lansarea unei noi proceduri de achiziţie publică pentru delegarea activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti, era necesară delegarea anterioară a activităţilor de transfer, sortare, tratare anaerobă/aeroba şi/sau de eliminare, prin depozitare. Aceste competenţe, la data respectivă aparţineau Municipiului Bucureşti şi nu Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti.

După ample proceduri de achiziţii, pentru Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti, a fost încheiat, între Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deşeurilor Municipale în Municipiul Bucureşti şi S.C. ###### S.A., Contractul nr. 131/30.12.2022, având ca obiect "Servicii de eliminare prin depozitare a deşeurilor reziduale, a deşeurilor stradale, a deşeurilor de pământ şi pietre provenite de pe căile publice, a rezidurilor rezultate de la instalaţiile de tratare a deşeurilor municipale, precum şi a deşeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activităţile de reamenajare şi reabilitare interioară şi/sau exterioară a locuinţelor la depozitele de deşeuri nepericuloase, provenite de pe raza Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti".

A mai arătat pârâtul, ca urmare a Studiului de Oportunitate care a fost aprobat prin HCL nr. 278/21.12.2021 şi modificat prin HCL nr. 19 / 10.02.2022, prin HCL al Sectorului 6 nr. 280/2021 s-a solicitat acordul Consiliului ####### al Municipiului Bucureşti pentru înfiinţarea Administraţiei Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6.

Administraţia Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6 a depus toate eforturile pentru a prelua cât mai repede în gestiune directă activităţile de salubrizare stradală şi deszăpezire, astfel că prin HCL al Sectorului 6 nr.- 261/2023 a fost aprobată modalitatea de gestiune directă prin darea în administrare a anumitor activităţi ale serviciului public de salubrizare din Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti către Administraţia Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6, în conformitate cu prevederile Studiului de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de salubrizare din Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti.

##### în vedere misiunea Administraţiei Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6, aceea de a răspunde rapid şi eficient nevoilor comunităţii locale, prin soluţionarea acestora într-o manieră legală, transparentă, echitabilă şi responsabilă, furnizând servicii de salubrizare stradală şi deszăpezire şi asigurând totodată creşterea calităţii vieţii locuitorilor Sectorului 6 şi ca urmare a modificărilor legislative din cursul anului 2023 şi a previziunilor pe termen mediu şi lung ale Guvernului României, precum şi a creşterii semnificative a cerinţelor operaţionale, pe de o parte sub aspectul volumului de sarcini, diversităţii şi diversificării activităţilor şi, pe de altă parte, sub aspectul creşterii intereselor şi nevoilor comunităţii locale, măsurile de adaptare organizaţională au inclus revizuirea şi redistribuirea sarcinilor şi a posturilor la nivelul structurilor administrative, astfel că în luna ianuarie a anului 2024, prin HCL al Sectorului 6 nr. 7/18.01.2024 a fost modificată HCL nr. 125/2022 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Administraţiei Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6, instituţie publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti, modificata prin H.C.L. S6 nr. 138/2023.

Aceste modificări ale structurii au fost necesare întrucât în anul 2023, prin Ordonanţa de urgenţă nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal- bugetare, prorogarea unor termene, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, prin Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilităţii financiare a României pe termen lung, dar şi prin Ordonanţa de urgenţă nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi pentru prorogarea unor termene, au fost instituite o serie de măsuri cu privire la structurile funcţionale ale instituţiilor publice.

Astfel, în anul 2024 este suspendată ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante sau temporar vacante, cu excepţia posturilor unice din: instituţiile şi autorităţile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare şi cele din instituţiile publice locale, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare.

Totodată, prin Legea nr. 296/2023 a fost desfiinţată funcţia de şef birou, precum şi structurile organizatorice care funcţionează ca birouri, fapt ce a condus spre reorganizarea activităţii Administraţiei Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6 şi redistribuirea sarcinilor de serviciu personalului existent.

Cu toate aceste restricţii impuse de legislaţia în vigoare, Administraţia Serviciului ###### de Salubrizare Sector 6 va începe activitatea în cursul anului 2024.

#### de cele de mai sus, pârâtul a considerat că atât anterior, cât şi ulterior pronunţării Hotărârii nr. 635/03.02.2022 emisă de înalta ##### de Casaţie şi Justiţie a României în dosarul nr. ####/2/2020, a depus cu bună credinţă toate diligenţele necesare pentru ducerea la îndeplinire a obligaţiilor prevăzute în dispozitivul Sentinţei civile nr. ####/28.10.2015 pronunţată de Curtea de Apel a Municipiului Bucureşti privind gestiunea serviciului public de salubrizare pe raza Sectorului 6 atât prin delegare, cât şi directă cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, fiind astfel respectat termenul prevăzut expres de Legea nr 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare pentru executarea obligaţiei instituită de către instanţa de judecată.

##### în vedere aceste aspecte, a solicitat respingerea cererii formulate de reclamant ca fiind neîntemeiată.

În drept, pârâtul a invocat dispoziţiile art. 205-208 NCPC.; Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ; Legea serviciului public de salubrizare nr.101/2006; OUG nr. 133/2022 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deşeurilor, precum şi a Legii serviciului de salubrizare a localităţilor nr. 101/2006; HCL nr. 278 / 21.12.2021; HCL nr. 169 / 09.09.2021; HG nr. 867/2016; Legea nr.100/2016; OUG nr. 133/2022; Legea nr. 51/2006; Hotărârea Guvernului nr. 855/2008; Hotărârea nr. 150/28.06.2022; HCL nr. 79/2023; HCL nr. 80/2023; HCL nr. 278/21.12.2021; HCL nr. 19'/10.02.2022; HCL nr. 280/2021.

În probaţiune, pârâtul a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

În cauză, Curtea a încuviinţat pentru ambele părţi proba cu înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine următoarele:

Prin decizia nr. ###/03.02.2022, pronunţată în dosarul nr. ####/2/2020, Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie a admis recursul declarat de Consiliul Concurenţei împotriva sentinţei civile nr. ###/24.02.2021 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, a ca### ######## ######### #### ## ##judecare: a admis cererea formulată de reclamantul Consiliul Concurenţei în contradictoriu cu pârâţii Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti şi Consiliul Local al Sectorului 6; a aplicat pârâtului Primarul Sectorului 6 al Municipiului Bucureşti o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, începând cu data pronunţării deciziei şi până la aducerea la îndeplinire a obligaţiilor stabilite prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal (f. 7-19).

Prin cererea dedusă judecăţii, reclamantul Consiliul Concurenţei a solicitat fixarea sumei ce se datorează statului de către Primarul Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti conform art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004.

Curtea reţine că potrivit dispoziţiilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 prevede că „#### în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii [...] debitorul, în mod culpabil, nu execută obligaţia prevăzută în titlul executoriu, instanţa de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului [...], prin hotărâre dată cu citarea părţilor. [...]”

Din prevederile legale precitate rezultă că trebuie îndeplinite următoarele condiţii pentru fixarea sumei datorate statului cu titlu de amendă:

1.trecerea unui termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii conform alin. (3) din art. 24;

2.neexecutarea obligației prevăzute în titlul executoriu;

3.caracterul culpabil al acestei neexecutări;

 În ceea ce priveşte prima condiţie, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât de la data pronunţării deciziei nr. ###/03.02.2022 şi până la data depunerii cererii de faţă (07.05.2024) au trecut 2 ani, 3 luni şi 5 zile, aşadar cu mult peste termenul legal de 3 luni prevăzut de art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce priveşte cea de a doua condiţie, instanţa constată că este, de asemenea, îndeplinită.

Astfel, Curtea reţine că prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ####/2/2010\* (f. 39-87 vol. I ds. ####/2/2020 acvirat), a fost admisă în parte cererea formulată de reclamantul Consiliul Concurenţei în contradictoriu, printre alţii, cu pârâţii Primăria Sectorului 6 Bucureşti şi Consiliul Local al Sectorului 6 Bucureşti, obligată pârâta Primăria Sectorului 6 Bucureşti ca, în termen de maximum 3 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii să elaboreze şi să aprobe caietele de sarcini şi regulamentele serviciului public de salubrizare, iar pârâtul Consiliul Local al Sectorului 6 Bucureşti ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor anterior menţionate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubrizare.

De asemenea, ambii pârâţi au fost obligaţi ca, în ipoteza opţiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentaţia de achiziţie publică şi să demareze procedura de achiziţie publică, potrivit legii, în vederea atribuirii şi încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

În speţă, Curtea reţine că pârâtul-debitor nu a făcut dovada executării obligaţiilor stabilite prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ####/2/2010\* în termenul de 3 luni de la data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

Cât priveşte demersurile efectuate de către pârâtul-debitor până la data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022, Curtea nu le va avea în vedere, întrucât prin aceste apărări se tinde la readucerea în discuţie a unor statuări tranşate cu autoritate de lucru judecat prin Decizia nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

Astfel, prin Decizia nr. ###/03.02.2022 s-a statuat deja în mod definitiv asupra neexecutării culpabile a obligaţiilor stabilite prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015 referitoare la întocmirea documentaţiei de achiziţie publică şi de demarare a procedurii de achiziţie publică pe o perioadă de aproximativ 22 de luni (f. 16 – 17), astfel că faţă de prevederile art. 430 NCPC, nu se poate proceda la o reevaluare a conduitei debitorului pentru perioada cuprinsă între data pronunţării titlului executoriu în dosarul nr. ####/2/2010\* şi data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

În ceea ce priveşte demersurile efectuate după data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie, Curtea observă că exceptând adoptarea HCL nr. 19/10.02.2022 prin care a fost modificat Studiul de Oportunitate aprobat iniţial prin HCL nr. 278/21.12.2021, aprobarea finală a documentaţiei de atribuire şi pregătirea documentaţiei complementare pentru procedurile de atribuire a serviciilor de colectare şi transport a deşeurilor de pe raza sectorului 6, analiza conformităţii şi a calităţii tuturor documentelor elaborate pentru delegarea serviciilor, revizuirea documentaţiei şi aprobarea acesteia prin HCL nr. 109/18.04.2022 şi publicarea în SEAP a demarării procedurii de atribuire în data de 22.04.2022, contestarea procedurii de atribuire şi obligarea autorităţii la remedierea documentaţiei de atribuire şi evenimentul legislativ constând în intrarea în vigoare a OUG nr. 133/2022, toate celelalte activităţi întreprinse de către pârâtul-debitor, astfel cum au fost enumerate în întâmpinarea depusă (f. 40-46) sunt ulterioare expirării la data de 03.05.2022 a termenului de 3 luni de la data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

Totodată, Curtea observă că niciunul dintre aceste demersuri nu a condus la îndeplinirea obligaţiei stabilite prin titlul executoriu, respectiv prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. ####/2/2010\*.

Curtea mai reţine că obligaţiile impuse debitorilor prin titlul executoriu au fost unele de rezultat, iar nu de mijloace, astfel că se considerau îndeplinită numai în condiţiile în care executarea era una conformă (respectiv exactă, integrală şi la timp).

Or, în speţă, pârâtul-debitor Primarul Sectorului 6 nu a făcut dovada că în intervalul 03.02.2022-03.05.2022 a adus la îndeplinire în mod conform obligaţiile stabilite în sarcina debitorilor prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, respectiv:

că Primăria Sectorului 6 a elaborat şi aprobat caietele de sarcini şi regulamentele serviciului public de salubrizare în termen de maximum 3 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii;

că autoritatea deliberativă Consiliul Local al Sectorului 6 Bucureşti a optat pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubrizare în termen de o lună de la adoptarea documentelor anterior menţionate de către Primăria Sectorului 6 şi

că atât Primăria Sectorului 6, cât şi Consiliul Local Sector 6 au întocmit documentaţia de achiziţie publică şi să au demarat procedura de achiziţie publică, potrivit legii, în vederea atribuirii şi încheierii contractelor de delegare a gestiunii, în ipoteza opţiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii.

În acest context, Curtea reţine ca fiind îndeplinită şi cea de a doua condiţie prevăzută de art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, respectiv neexecutarea obligației prevăzute în titlul executoriu în termenul de 3 luni de la data pronunţării deciziei de aplicare a amenzii nr. 635/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

În fine, în ceea ce priveşte cea de a treia condiţie, Curtea reţine că, aşa cum s-a statuat de către Plenul Secţiei de Contencios Administrativ şi Fiscal a Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie în şedinţa de unificare a practicii judiciare din data de 27.05.2016, în aplicarea art. 24 din Legea nr. 554/2004 (aspect reţinut şi în decizia nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – f. 15), culpa conducătorului autorităţii în neexecutarea obligaţiei este prezumată relativ, putând fi însă răsturnată prin administrarea unor dovezi cu privire la existenţa unor motive temeinice pentru care nu s-a executat obligaţia în termenul legal.

În speţă, pârâtul-debitor nu a administrat nicio probă prin care să răstoarne prezumţia relativă de culpă a sa în neexecutarea obligaţiei stabilite prin titlul executoriu în termenul de 3 luni de la pronunţarea deciziei nr. ###/03.02.2022 nici din proprie iniţiativă, deşi sarcina îi incumba conform art. 10 şi 249 NCPC, şi nici la solicitarea instanţei.

Astfel, deşi în şedinţa din data de 29.05.2024, pârâtului i s-a pus în vedere să depună la dosar adresa nr. 27961/23.04.2024, hotărârile de Consiliu local, precum şi decizia CNSC (sau extrasul de pe portal în măsura în care decizia nu a fost redactată), înscrisuri la care a făcut referire în întâmpinare, pârâtul-debitor nu a înţeles să depună la dosar înscrisurile solicitate de către instanţă.

Aşa fiind, Curtea nu are niciun temei pentru a considera că demersurile întreprinse de către pârâtul-debitor după pronunţarea deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie - care au debutat cu aprobarea Studiului de Oportunitate revizuit prin HCL Sector 6 nr. 19/10.02.2022 şi s-au derulat până în data de 18.04.2024, când Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor a respins contestaţia ofertantului ######### ##### #### SRL, ###### ##### SRL-, au fost împiedicate din motive independente de comportamentul culpabil al debitorului, motiv pentru care reţine că prezumţia relativă de culpă în neexecutarea obligaţiei operează în continuare împotriva pârâtului şi în favoarea reclamantului.

Curtea observă că la peste 2 ani de la data pronunţării deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie şi la peste 4 ani de la data la care obligaţia stabilită prin sentinţa civilă nr. ####/28.10.2015, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ####/2/2010\* trebuia executată (18.12.2019, conform celor reţinute în decizia nr. ###/03.02.2022 – f. 16), situaţia juridică a obligaţiilor stabilite în sarcina autorităţii publice locale a Sectorului 6 Bucureşti este identică, respectiv obligaţiile nu au fost executate, cu ignorarea oricărei celerităţi ca exigență imperativă a executării silite.

Reţinând că debitorul în mod culpabil nu a procedat la executarea conformă şi integrală a obligaţiilor care îi reveneau în baza titlului executoriu, în termenul de 3 luni de la data pronunţării hotărârii de aplicare a amenzii, respectiv decizia Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie nr. 635/03.02.2022, Curtea va admite cererea reclamantului de fixare a sumei datorate statului cu titlu de amendă.

În ceea ce priveşte perioada pentru care se va calcula suma datorată statului cu titlu de amendă, respectiv cuantumul amenzii, Curtea va avea în vedere cele statuate cu privire la penalităţile de întârziere de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie prin Decizia nr. ##/2018 (HP), luând în considerare că atât amenda datorată statului, cât şi penalităţile datorate creditorului au acelaşi scop represiv, respectiv de a-l constrânge pe debitor să-şi execute obligaţia intuitu personae stabilită în sarcina sa prin titlul executoriu, iar nu un scop reparator.

Prin Decizia nr. ##/2018 pronunţată de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie s-a statuat că:

„92. În ceea ce priveşte data de la care se aplică penalităţi, hotărârea instanţei învestite în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 are autoritate de lucru judecat, instanţa învestită cu o cerere a creditorului în temeiul art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 neavând decât competenţa de a calcula penalităţile, conform criteriilor stabilite prin hotărârea anterioară.

93. În schimb, în ceea ce priveşte data până la care se stabilesc penalităţile, art. 906 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere art. 24 din Legea nr. 554/2004, prevede că penalităţile se stabilesc „până la executarea obligaţiei prevăzute în titlul executoriu".

94. Această sintagmă trebuie interpretată în contextul întregului articol 24 din Legea nr. 554/2004, analiza coroborată conducând la concluzia că aceste penalităţi nu pot curge după împlinirea termenului de trei luni, în care debitorul ar fi trebuit să îşi execute obligaţia.

95. Din analiza alin. (4) al art. 24 rezultă că după expirarea termenului de trei luni se consideră că mijloacele coercitive utilizate nu au avut eficienţă şi executarea silită nu este posibilă. Acesta este motivul pentru care, după împlinirea termenului în discuţie, se procedează la stabilirea unor sume definitive atât în ceea ce priveşte amenzile aplicate în favoarea statului, cât şi în ceea ce priveşte penalităţile acordate creditorului. În plus, prin aceeaşi încheiere se acordă şi despăgubiri pentru neexecutarea obligaţiei, în condiţiile art. 892 din Codul de procedură civilă. Acordarea acestor despăgubiri pentru neexecutare confirmă, odată în plus, faptul că în concepţia legiuitorului o executare a sentinţei, după expirarea termenului de 3 luni de la momentul aplicării amenzilor şi penalităţilor, nu mai este previzibilă.

96. În raport cu această interpretare rezultă că sintagma „până la executarea obligaţiei prevăzute în titlul executoriu" trebuie înţeleasă în sensul că cel târziu până la împlinirea termenului de trei luni, reglementat de art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, întrucât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibilă o executare în natură a obligaţiei.”.

Aplicând aceste considerente de ordin teoretic la situaţia de fapt din speţă, Curtea concluzionează că perioada pentru care se va stabili suma datorată statului este cuprinsă între data pronunţării Deciziei nr. ###/03.02.2022 de către Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie şi data expirării termenului de 3 luni, respectiv 03.05.2022, corespunzător a 90 de zile calendaristice.

Curtea mai reţine că potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021, salariul minim de bază minim brut pe ţară garantat în plată a fost în cuantum de 2550 de lei lunar, astfel că echivalentul procentului de 20 din salariul minim brut conform Deciziei nr. ###/03.02.2022 a Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie este de 510 lei (20% x 2550 de lei).

Aşadar, pentru cele 90 de zile calendaristice cuprinse în intervalul 03.02.2022-03.05.2022, cuantumul total al amenzii datorate de către pârâtul-debitor este de 45.900 de lei (510 lei/zi x 90 de zile).

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 24 alin. (4) din legea nr. 554/2004, va admite cererea şi va fixa suma de 45.900 de lei ca fiind datorată de către pârât statului cu titlu de amendă conform Deciziei nr. ###/03.02.2022, pronunţată de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ####/2/2020.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL CONCURENŢEI, cu sediul în Bucureşti, Piaţa Presei Libere, nr. 1, sector 1 în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 6 BUCUREŞTI, cu sediul în Bucureşti, ##### Plevnei, nr. 147-149, sector 6.

Fixează suma de 45.900 de lei, cu titlu de amendă datorată statului de PRIMARUL SECTORULUI 6 BUCUREŞTI în temeiul Deciziei nr. ###/03.02.2022, pronunţată de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ####/2/2020.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Cererea de recurs şi motivele recursului se depun, sub sancţiunea nulităţii, la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată astăzi, 14.06.2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.
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